



Ajuntament de Lloseta

Expedient núm.: 391/2023

Assumpte: Anunci resultat definitiu concurs-oposició

Procediment: Seleccions de personal i provisions de llocs de treball

ANUNCI

Per la present, es publica l'anunci del resultats definitius del concurs-oposició i el llistat de persones aprovades en el procediment per la cobertura de dues places d'Administratiu/va Funcionari de Carrera de l'Ajuntament de Lloseta.

El 16 de febrer de 2024 es va publicar l'anunci del resultat definitiu de la Fase de d'Oposició amb les puntuacions dels aspirants.

El 16 de març de 2024, amb núm. de registre 2024-E-RE-395, es va interposar recurs administratiu per par de l'aspirant Gabriel Matamalas Gual . amb DNI 43****79F, envers de la puntuació definitiva del segon exercici de la fase d'oposició.

El 23 de març de 2024 es va publicar l'anunci del tràmit d'audiència per la interposició del recurs administratiu (BOIB Núm. 40, de 23 de març de 2024), i donant als interessats un termini de 10 dies hàbils comptadors a partir de l'endemà de la publicació per presentar les al·legacions que considerin oportunes.

El 27 de març de 2024 es va publicar l'anunci del resultat definitiu de la Fase de Concurs amb les puntuacions dels mèrits dels aspirants.

El 4 d'abril de 2024 l'aspirant Pedro Amer Gomila, amb DNI 4315****M, ha presentat escrit d'al·legacions amb núm. de registre 2024-E-RE-464.

El Tribunal Qualificador ha procedit a la revisió del recurs administratiu interposat en data 16 de març de 2024, amb núm. de registre 2024-E-RE-395, per l'aspirant Gabriel Matamalas Gual amb DNI 43****79F amb la següent resolució:

1.- El Sr. Matamalas considera que el tribunal s'ha separat dels criteris de correcció de la prova pràctica per haver atorgat 1 punt al Sr. Amer en el supòsit pràctic de l'apartat 3.2 del supòsit 1 de l'exercici.

El Sr. Amer, en el seu escrit d'al·legacions considera que el criteri del tribunal resulta proporcionat i ajustat als criteris de correcció.

Aquest tribunal va establir com a criteri de correcció de l'apartat objecte de recurs el següent:





Ajuntament de Lloseta

“ 2,5 punts per detectar que no hi cab el recurs de reposició i indicar correctament el recurs contenciós administratiu. En cas de faltar algun dels dos, es descompten 2 punts ja que la notificació seria defectuosa”

La resposta donada pel Sr. Amer en el seu examen, va ser la següent:

“contra aquest acord es podrà interposar recurs contenciós-administratiu davant el tribunal superior de justícia de les Illes Balears, o qualsevol altre que es consideri pertinent”

Es pot observar que l'aspirant, tal i com es va posar de manifest en el moment de la correcció de l'examen, va detectar que davant la resolució d'un recurs de reposició, ja no es pot interposar novament el recurs, i que per tant la única via de recurs és la contenciosa administrativa. Si bé, és cert que no va indicar bé l'òrgan enfront al que es podia interposar el recurs ni el termini. Per aquest motiu, aquest tribunal va decidir rebaixar la puntuació de 2,5 punts fins a 1 punt, el que suposa un 60% de penalització.

Es pot observar que aquest criteri del tribunal resulta proporcionat i no contradiu els criteris de correcció, els quals si bé serveixen de guia en la correcció dels supòsits de l'examen, no contempen tots i cada un dels escenaris que es pot trobar el tribunal a l'hora de corregir les proves. Resulta evident que el tribunal pretenia atorgar la màxima puntuació a aquells aspirants que detectessin que enfront d'un acte administratiu d'aquesta naturalesa no es podria interposar novament el recurs de reposició, sent el Sr. Amer l'únic aspirant de tots els presentats que va detectar aquest fet.

El tribunal per unanimitat acorda desestimar el primer motiu d'impugnació degut a que el tribunal no s'ha apartat dels criteris de correcció, sinó que dins als mateixos ha aplicat un estricte criteri de proporcionalitat, sent millor puntuat l'aspirant que ha estat capaç d'identificar correctament el tipus d'acte administratiu a notificar.

2.- Respecte a la segona reclamació del Sr. Matamalas, referent a l'anul·lació de l'augment de puntuació del supòsit 3. A) de la prova segona del procés d'oposició, arrel de la revisió del tribunal, motivat en un canvi de criteri del Tribunal sense realitzar cap menció a l'advertència per part del Tribunal d'un error en la pregunta durant el transcurs de la prova.

Al respecte el Sr. Amer manifesta que dit aclariment per part d'altres aspirants es va entendre realitzada exclusivament respecte de la classificació econòmica de despeses ja que en la columna corresponent només s'indicava “econòmica”.

El principi de seguretat jurídica ha d'estar present en tot moment en les actuacions del Tribunal, i si bé és cert que el Tribunal va advertir als aspirants que s'havia de respondre el màxim nivell de detall que permet l'Ordre EHA/3565/2008, de 3 de desembre, per a la que s'aprova l'estructura dels pressupostos de les entitats locals arrel d'una pregunta que va realitzar un dels aspirants.





Ajuntament de Lloseta

Es reproduïx a continuació part de la pregunta i l'encapçalament dels dos requadres a emplenar:

SUPÒSIT 3 A) Indica l'aplicació pressupostària o el concepte d'ingrés correcte segons la descripció assenyalada (TOTAL PUNTUACIÓ 5,4):

		DESPESES	
Política	Econòmica		Descripció

		INGRESSOS	
	Concepte		Descripció

Una indicació verbal no pot contradir el contingut de l'expressió escrita de la pregunta així en el requadre per emplenar en el cas de les despeses a la columna on hauria de figura la classificació per programes, indicava "Política" i si s'aplica en literalitat s'ha de valorar com a correcte la determinació de només dos dígits en aquesta columna. Pel que fa els ingressos, si apliquem el mateix criteri literal a la columna a emplenar figurava Concepte, i el concepte segons l'Ordre EHA/3565/2008 es correspon els tres primers dígits. En el cas de la valoració feta pel tribunal en la econòmica de despesa no hi va haver cap al·legació ni reclamació en la revisió fet del que es pot deduir que els aspirants interpretaren l'aclariment verbal del tribunal com una referència directa al detall en que s'havia de determina la classificació econòmica de la despesa.

A més aquest Tribunal després de variés al·legacions va acordar revisar la puntuació de tots els exàmens. Si els 2 primers dígits corresponent a la política estaven correctes es puntuar en 0,10 i si l'econòmica també era la correcta s'afegia 0,10 o 0,5 segons aproximació. Pel que fa els ingressos, si aplicà el mateix criteri literal a la columna a emplenar figurava Concepte, i el concepte segons l'Ordre EHA/3565/2008 es correspon els tres primers dígits per tant també es revisar els exàmens i si els 3 primers dígits eren correctes es puntuà en 0,20 i les aproximacions en 0.10. Per tant es va aplicar un criteri uniforme a tots els aspirants.

Per l'exposat el Tribunal considera que s'ha de desestimar el segon motiu d'impugnació del Sr. Matamalas.





Ajuntament de Lloseta

Una vegada analitzat i valorat el recurs administratiu i l'al·legació, el Tribunal Qualificador ha elevat a Batllia la següent proposta:

Primer. Concloure el procediment amb els següents resultats del concurs oposició:

DNI	NOM	COGNOMS	OPOSICIÓ	CONCURS	TOTAL
****2985B	FRANCESC	PONS BUADES	55,7	19,5	75,2
4315****M	PEDRO	AMER GOMILA	52,93	17,17	70,1
43****79F	GABRIEL	MATAMALAS GUAL	53,97	15,5	69,47
4****811S	MARTA	TRIAS FERRER	54,18	12,6	66,78

Lloseta,

DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT

